



Jeziory dnia 30 maja 2014 r.

**Pan  
Maciej Grabowski  
Minister Środowiska  
ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa**

W nawiązaniu do otrzymanych z Ministerstwa Środowiska drogą e-mailową propozycji zmian do ustawy o ochronie przyrody, Związek Leśników Polskich Parków Narodowych wnosi swoje uwagi i wskazania:

#### **PROPONOWANE PRZEZ MINISTERSTWO ŚRODOWISKA ROZWIĄZANIE:**

Proponuje się rozszerzenie katalogu zawartego w art. 10b ustawy o ochronie przyrody o wskazanie, że umowa dotycząca rozporządzenia nieruchomością przez park narodowy jest zawierana w drodze bezprzetargowej jeżeli:

- a) jest zawierana z pracownikiem parku narodowego umowa najmu lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz gruntem związanym z ww. nieruchomościami;
- b) jest zawierana z pracownikiem Służby Parku Narodowego umowa przydziału bezpłatnego mieszkania;
- c) jest zawierana z aktualnym najemcą lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz gruntem związanym z ww. nieruchomościami, któremu przysługuje tytuł prawny do zajmowania tych nieruchomości na podstawie odrębnych przepisów;
- d) jest zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu, stosownie do art. 104a;
- e) jest zawierana z aktualnym najemcą lub dzierżawcą nieruchomości, którzy poczynili nakłady na zagospodarowanie tych nieruchomości;
- f) dotyczy nieruchomości o powierzchni do 1 ha, na których pilnie muszą być wykonane działania ochronne.

#### **STANOWISKO ZLP PN:**

Jeżeli zapis ustawowy, tak jak zaproponowano w powyżej wskazanym brzmieniu jednoznacznie wskaże uprawnienie najemcy lub dzierżawcy do zawarcia umowy w formie bezprzetargowej, to w ocenie ZLP PN brak jest możliwości ograniczenia powyższego prawa w drodze decyzji Ministra Środowiska. Związek stoi na stanowisku, że należy przyjąć odmienną niż zaproponowana konstrukcję prawną tj. wskazującą, że decyzją Ministra Środowiska jest możliwe odstąpienie od przetargu w sytuacjach w Ustawie przewidzianych. Projekt przewiduje zwolnienie z trybu przetargowego, jeżeli umowa jest zawierana z aktualnym najemcą lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz gruntem związanym z ww. nieruchomościami, któremu przysługuje tytuł prawny do zajmowania tych nieruchomości na podstawie odrębnych przepisów. Trudno jest ocenić powyższy zapis gdyż nie wiadomo, kto miałby być uprzywilejowany czyli kogo, jakie odrębne przepisy mogą uprawniać do korzystania z konkretnie wskazanej nieruchomości - „ tej nieruchomości „. Norma powinna mieć swojego adresata, a w tym przypadku nie sposób w ocenie Związku takiego adresata wskazać.

Należy zaaprobować zapis umożliwiający bezprzetargowe zawarcie umowy z aktualnym najemcą lub dzierżawcą nieruchomości, którzy poczynili nakłady na zagospodarowanie tych nieruchomości, ale pod warunkiem, że nakłady zostały poczynione zgodnie z uprzednio uzyskaną zgodą od parku narodowego, a ich wartość przekracza ustaloną wielokrotność czynszu, tak aby drobne nakłady np. nakłady w postaci ogrodzenia, wiaty nie ograniczały uprawnień innych podmiotów do uzyskania możliwości korzystania z gruntów Skarbu Państwa.

#### **PROPONOWANE PRZEZ MINISTERSTWO ŚRODOWISKA ROZWIĄZANIE:**

Zgodnie z art. 11 ustawy o ochronie przyrody, na obszarach graniczących z parkiem narodowym wyznacza się otulinę parku narodowego, będącą strefą ochronną wyznaczoną indywidualnie dla danej formy ochrony przyrody w celu jej zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka.

#### **STANOWISKO ZLP PN:**

Koniecznym w ocenie ZLP PN jest także zmiana ustawowej definicji otuliny w art. 5 ust. 14 Ustawy. ZLP PN proponuje brzmienie powyżej wskazanego przepisu:

„otulina oznacza strefę ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia, poprzez wprowadzenie systemu ograniczeń lub zakazów chroniących przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka.”

#### **PROPONOWANE PRZEZ MINISTERSTWO ŚRODOWISKA ROZWIĄZANIE:**

Stosownie do art. 12 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, za wstęp do parku narodowego lub na niektóre jego obszary oraz za udostępnianie parku narodowego lub niektórych jego obszarów mogą być pobierane opłaty. Wysokość tych opłat ustala dyrektor parku narodowego, przy czym w ust. 5 tego artykułu, ustawodawca wskazał maksymalną wysokość opłaty za jednorazowy wstęp do parku, która nie może przekroczyć kwoty 6 zł waloryzowanej o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, przyjęty w ustawie budżetowej..... Wydaje się, że pozytywny efekt w tym zakresie może przynieść różnicowanie cen biletów wstępu, na poszczególne szlaki turystyczne, wraz z informowaniem o warunkach (aktualnej liczbie osób) na szlakach.

#### **STANOWISKO ZLP PN:**

Pomysł skomercjalizowania zasad wstępu do parku narodowego zabija istotę parków narodowych i cele, dla których zostały utworzone. Sytuacja braku biletu jest normalna, co nie oznacza, że powinna powodować wzrost cen biletów, aż do osiągnięcia takiego stanu, że osoby mniej zamożne tylko potencjalnie będą mogły zobaczyć najatrakcyjniejsze lub najbardziej popularne miejsca. Maksymalna cena wstępu do parku narodowego w ocenie ZLPPN powinna być określona w drodze ustawy. Komercjalizacja zasad wstępu do parku narodowego stwarza dodatkowo niebezpieczeństwo przerzucenia kosztów utrzymania parków narodowych na odwiedzające je osoby, oraz rozliczania dyrektorów parków z efektu ekonomicznego, aż do uzyskania efektu samofinansowania parków narodowych.

#### **PROPONOWANE PRZEZ MINISTERSTWO ŚRODOWISKA ROZWIĄZANIE:**

Proponuje się zmianę znoszącą termin 6 miesięcy na ustanowienie przez ministra właściwego do spraw środowiska planu ochrony dla parku narodowego.

#### **STANOWISKO ZLP PN:**

Istotność planu ochrony parku jest tak podstawowa, że ZLP PN w trosce o dobro parków narodowych nie może wyrazić zgody na zniesienie terminu na ustanowienie przez ministra właściwego do spraw środowiska, planu ochrony dla parku narodowego.

### **PROPONOWANE PRZEZ MINISTERSTWO ŚRODOWISKA ROZWIĄZANIE:**

Proponuje się zmianę w art. 96 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, polegającą na zmniejszeniu liczby członków Państwowej Rady Ochrony Przyrody z 40 do 20 osób.

### **STANOWISKO ZLP PN:**

W ocenie ZLPPN przedstawione argumenty, co do małego zaangażowania członków Państwowej Rady Ochrony Przyrody nie uzasadniają zmniejszenia liczebności organu, lecz wymuszają zastosowanie środków dyscyplinujących. Szeroka reprezentacja niezależnego organu zapewnia możliwość obiektywnego rozpoznawania problemów przez osoby reprezentujące różne dziedziny wiedzy. PROP pełni także funkcję organu naukowego CITES, co wobec wskazanego zakresu obecnych i projektowanych na przyszłość prac uzasadnia przeciwny wniosek tj. zwiększenie liczebności członków tego organu. Ciągłe zmiany organizacyjne nie służą ochronie przyrody.

### **PROPONOWANE PRZEZ MINISTERSTWO ŚRODOWISKA ROZWIĄZANIE:**

Konieczna jest natomiast korekta przepisów określających stanowiska, na których pracownikom w Służbie Parku Narodowego przysługuje bezpłatne mieszkanie. Biorąc pod uwagę generalną zasadę wskazaną powyżej, bezpłatne mieszkanie powinno przysługiwać pracownikom zatrudnionym na stanowiskach: nadleśniczego, konserwatora obrębu ochronnego, leśniczego oraz konserwatora obwodu ochronnego. Wzory umundurowania oraz oznak służbowych dla pracowników Służby Parku Narodowego uprawnionych do ich noszenia będą nadal określane w drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska. Obecna delegacja do wydania takiego rozporządzenia określona w art. 104 ust. 19 ustawy o ochronie przyrody wymaga jednak korekty. Przed wszystkim należy usunąć z niej fragment mówiący o konieczności określenia w rozporządzeniu okresów użytkowania części umundurowania.

### **STANOWISKO ZLP PN:**

Brak jest w ocenie ZLP PN podstaw merytorycznych innych niż wola obniżenia kosztów funkcjonowania parków narodowych dla tak radykalnego umniejszenia stanowisk upoważniających Pracowników Służby Parku Narodowego do uzyskania bezpłatnego mieszkania. Także dobór stanowisk, z którymi Ministerstwo Środowiska wiąże uprawnienie do bezpłatnego lokalu wydaje się być przypadkowe. Parki narodowe w większości przypadków położone są w obszarach odległych od większych miejscowości, co utrudnia zatrudnienie dobrych specjalistów bez zapewnienia mieszkania służbowego.

Ustalone obecnie przez Ministra Środowiska okresy używania umundurowania odpowiadają maksymalnemu okresowi w jakim mundur może być używany. W tym stanie sugestia, że ustalenie okresu używania dokonane przez dyrektorów parków może przynieść korzyści ekonomiczne nie znajduje merytorycznego oparcia. Ponadto w obowiązujących przepisach dokonano niewłaściwego podziału pracowników, którym przysługuje na niektórych stanowiskach jeden mundur (galowy), a na innych dwa mundury (drugi połowy). Było to błędne podejście do tematu, gdyż specyfika parków jest różna i zatrudniony na danym stanowisku może w jednym parku narodowym wykonywać swoje obowiązki tylko w biurze, a w innym na tym samym stanowisku, będzie często w terenie. Drogą do racjonalizacji kosztów umundurowania jest wprowadzenie systemu punktowego.

### **PROPONOWANE PRZEZ MINISTERSTWO ŚRODOWISKA ROZWIĄZANIE:**

„W przypadku gdy ofertę kupna lokalu wolnego (pustostanu) zgłosi więcej niż jedna osoba uprawniona, proponuje się by sprzedaż następowała w drodze przetargu ograniczonego, w którym uczestniczyć będą mogły jedynie osoby uprawnione na podstawie art. 104a ust. 14. Przy zapłacie ceny ustalonej w przetargu ograniczonym ust. 5 będzie stosowany odpowiednio..”

### **STANOWISKO ZLP PN:**

Zaproponowane rozwiązanie problemu zbiegu ofert nabycia pustostanu nie może być ocenione pozytywnie ze względu na odesłanie do odpowiedniego stosowania ust. 5 art. 104 b. W literaturze prawniczej jak i orzecznictwie wskazuje się, że odpowiednie stosowanie przepisów prawa oznacza:

- bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia,
- bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami,
- bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia

Vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2008 r., I CSK 357/07, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43, - wyrok WSA w Kielcach z dnia 21 marca 2013 r., II SA/Ke 119/13:

Konkludując należy zauważyć, że przyjęcie propozycji zmiany skutkuje tym, że jeden problem zostanie zastąpiony kolejnym. Dodatkowo należy zauważyć, że rozwiązywany jest wtórny techniczny problem, natomiast pozostawione zostały bez zmian zapisy art. 104 a Ustawy, których nie można uzasadnić żadnymi przesłankami logicznymi czy też aksjologicznymi.

**Stan prawny:** art. 104 a ust.3 w związku z ust. 5 i ust 14 ustawy o ochronie przyrody.

**Teza:** Zgodnie z obowiązującymi obecnie powyżej wskazanymi przepisami pracownik, który przepracował 10 lat w parku narodowym uzyska rabat w cenie nabycia pustostanu w wysokości 60 %, a były pracownik, który przepracował 1 dzień, z którym rozwiązano pracę w trybie art. 52 kp., a obecnie jest rencistą lub emerytem uzyska upust w wysokości - 95 %.

**Uzasadnienie:** Obecne uregulowanie ustawowe przewiduje, że każdy kto nie posiada statusu najemcy lokalu przeznaczonego do sprzedaży (jedeny warunek negatywny) i ma aktualnie ustalone prawo do renty lub emerytury, który przepracował co najmniej 1 dzień w danym parku narodowym, bez względu na sposób i przyczynę rozwiązania umowy o pracę ma prawo do ulgi 95 % przy nabyciu lokali wolnych (pustostanów). Należy zwrócić uwagę, że wymóg 3 lat pracy, Ustawy oraz warunek nie rozwiązania umowy bez wypowiedzenia z winy pracownika dotyczy jedynie nabycia lokalu, którego nabywca jest jednocześnie najemcą zamieszkałym w lokalu, tj. nabycia o którym mowa w art. 104a. ust. 3 nie stosuje się powyżej wskazanych wymogów przy nabyciu lokalu w trybie art. 104a ust. 14.

Projekt zmian ustawy nie dotyczy wskazanej problematyki pomimo, że **ISTNIEJĄCE ROZWIĄZANIE STANOWI IDEALNE PODŁOŻE DLA SPEKULACJI**.

Kolejnym ważnym problemem, który w ocenie Ministerstwa Środowiska nie zasłużył na uregulowanie jest ustalenie czy pustostan przeznaczony do sprzedaży może być wynajęty, a jeżeli tak to na jakich zasadach. Należy zwrócić uwagę, że żaden przepis nie zakazuje dyrektorowi parku narodowego wynajęcia takiego lokalu.

ZLP PN oczekuje przygotowania projektu zmian do ustawy w gronie fachowców z parków narodowych, aby nie doprowadzać do sytuacji, że ustawa po uchwaleniu w krótkim czasie będzie wymagała wprowadzenia kolejnych zmian. Przypominamy, iż obecne propozycje były podnoszone przez Związek na etapie procedowania nad obecnie obowiązującą ustawą, co wówczas nie zostało wzięte pod uwagę. Zmianie podlegają mają ważne sprawy pracownicze, dlatego ZLP PN oczekuje tym razem poważnego potraktowania propozycji Związku.

(Przesłano pocztą)

**Do wiadomości:**

Komisja Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Sejmu R.P.,

Komisja Środowiska Senatu R.P.,

Departament Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska,

Państwowa Rada Ochrony Przyrody,

Związki Zawodowe w PN + Parki Narodowe.

**Przewodniczący ZLP PN**

**Piotr Kozłowski**

**KONTO: GBS MOSINA, O/PUSZCZYKOWO, Nr 26 9048 0007 0000 7302 2000 0001** [zlp-pn@wp.pl](mailto:zlp-pn@wp.pl) [www.zlppn.pl](http://www.zlppn.pl)  
**REGON: 630757439** **NIP: 777 3067 808** **KRS: 0000103761** **62-040 PUSZCZYKOWO, ul. WYSOKA 5**